ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-01/24

в отношении адвоката

А.И.В.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Бондаренко Т.В., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката А.И.В.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 21.12.2023 по представлению первого вице-президента АПМО от 21.12.2023 в отношении адвоката А.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.И.В. нарушил требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Адвокат А.И.В. представил письменное объяснение, в заседание Комиссии явился, сообщил, что является кандидатом юридических наук с 2000 г., периодически повышает свой профессиональный уровень, в течение отчетного периода с 01.06.2019 по 31.12.2022 слушал лекции в филиале своего адвокатском образовании, но норму в 30 часов в год не набирал, филиал его адвокатского образования выписывает журналы «Налоговые споры» и «Уголовный процесс», при этом данные о подписке руководитель филиала в АПМО не направлял, дополнительно сообщил, что в 2023 г. набрал 52 часа в счет повышения профессионального уровня, участвуя в вебинарах АПМО, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и посещая лекции в филиале своего адвокатского образования, является подписчиком «Адвокатской газеты» (документы о подписке не представил), просит Совет АПМО прекратить дисциплинарное производство в силу малозначительности.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом А.И.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 28 Стандарта советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.И.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в полном объеме, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.